

Изх. номер: КСИ-66

Дата: 21.12.2016 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1
и ал. 5 ЗОП (I етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

ИН на регистрационната форма от ССИ	20161205-00564-0013
Възложител:	Кмет на община Панагюрище
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Обект на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2

Предмет на поръчката:	Проектиране и изпълнение на строителство (инженеринг) за обекти на интервенция по Инвестиционен приоритет „Образователна инфраструктура“ от Инвестиционната програма на община Панагюрище	
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не	Брой: 2
Срок за изпълнение:	28 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	4 414 534,00 лв.	
Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
<i>Коментари и други бележки:</i>		
В придружителното писмо, с което са изпратени проектите на документи за контрол в АОП, е отбелязано, че видът на възложителя е „секторен“.		

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация 4. Проекта на методика за оценка 	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

III.1) Проект на решение за откриване на процедурата

Констатации и препоръки:

1. В поле I.1) вместо адрес на профила на купувача е повторен основният интернет адрес на възложителя. Препоръчваме в полето да се попълни адресът на профила на купувача.

2. В поле VII.3) относно срокът за обжалване е посочена разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 1 ЗОП. В разглежданото поле следва да се укаже в какви срокове може да се обжалва решението за откриване на процедурата. В конкретния случай коректната препратка е чл. 197, ал. 1, т. 4 ЗОП, тъй като процедурата е публично състезание. Препоръчваме редакция.

Бележката е валидна и за поле VI.4.3) на обявлението за поръчка.

III.2) Проект на обявление за обществена поръчка

Констатации и препоръки:

1. В поле I.3) е попълнен основният интернет адрес на възложителя. Препоръчваме при откриването на процедурата в полето да се попълни адрес, препращащ директно в електронната преписка на конкретната поръчка (чл. 32, ал. 1 и 2 и чл. 42, ал. 2, т. 2 и ал. 3 ЗОП), където е осигурен достъп до документацията за обществената поръчка.

2. В поле II.2.1) за обособена позиция № 1 е посочено наименование, което изброява сградите/обектите, включени в обхвата на обособената позиция, без да се уточнява какви са предвидените дейности по тези сгради. Препоръчваме да се прецени дали е удачно наименованието на ОП № 1 да се допълни (например, като се посочи, че се възлагат проектиране и строителство във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за изброените обекти).

3. В полета II.2.2) и за двете обособени позиции възложителят е описал възлаганите дейности чрез CPV код 4500000 – Строителни и монтажни работи (същият код е използван и в поле II.1.2. за описание на поръчката като цяло). Този код е твърде общ и не дава представа за конкретните дейности, които се възлагат. Препоръчваме да се изберат кодове, които по-точно описват предмета на поръчката и в частност на обособените позиции – например в поле II.1.2) може да се посочи основен CPV код, уточняващ, че се възлагат СМР по учебни сгради (вж. кодовете от категория 45214), а в полета II.2.4) за двете обособени позиции могат да се посочат и допълнителни кодове, характеризиращи специфичните дейности, възлагани по обособените позиции.

4. В полета II.2.4) и за двете обособени позиции е предоставена информация за видовете възлагани дейности, сред които е и „Изпълнение на строително-монтажни работи“. За да се внесе яснота относно естеството на тези СМР, препоръчваме допълване на информацията – напр. за ОП 1 може да се конкретизира, че се предвиждат енергоспестяващи мерки, които водят най-малко до клас на енергопотребление "B", както и мерки, предписани като задължителни в техническото обследване на сградата, а за ОП 2 – че се касае за обновяване на асфалтова настилка, реновиране на пешеходните зони и зелените

площи и др.

В допълнение, възложителят трябва да допълни в полето и информация относно обема на СМР (вж. Приложение № 4, раздел II, част Б, т. 7 към ЗОП). Допустимо е посочване на обобщени и/или прогнозни данни, които позволяват на заинтересованите лица да преценят дали възлаганите дейности са по възможностите им.

5. В поле III.1.1) се изисква участникът да притежава удостоверение за вписване в ЦПРС за съответната група и категория строежи или „да представи документ за вписване в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени или еквивалент“. Препоръчваме „представи“ да се замени с „притежава“ – от една страна, за да се уеднакви изискването към българските и чуждестранните лица, от друга страна - защото на етап подаване на оферта не следва да се изисква представяне на документи от участниците, а само попълване на информация в ЕЕДОП.

По-надолу в полето е допълнено, че при сключването на договор избраният за изпълнител участник трябва представи удостоверение за регистрация в ЦПРС, „или да представи документ за вписване в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени или еквивалент“. Следва да се има предвид, че възможността за позоваване на аналогични регистри е относима към момента на подаване на оферта, а при сключването на договор следва да се представи документ, с който да се докаже, че има право да изпълнява възлаганата дейност вкл. да е извършил съответната регистрация, когато е необходимо (вж. чл. 112, ал. 1, т. 4 ЗОП). Препоръчваме редакция.

III.3) Проект на методика

Констатации и препоръки:

1. Показател П2 е „Срок за изготвяне на работен проект за конкретна сграда/конкретен обект в календарни дни“. Доколкото обособена позиция № 1 обхваща 5 сгради, а обособена позиция № 2 – 3 сгради, не става ясно как се изчислява оценката по този показател общо за цялата обособена позиция. Бележката важи и за показател П3 – „Срок за изпълнение на СМР за конкретна сграда“.

2. По показател П4 – с 0 т. се оценява предложението, за което е валидно следното: „Участникът не е описал организацията и ресурсите, които възнамерява да използва при изпълнението на проектирането или описаното не съответства отчасти или изцяло с предмета на настоящата поръчка или с описаното в техническата спецификация“. Следва да се има предвид, че предложенията, в които липсват изисквани от възложителя разработки, както и които не съответстват на предварително поставените от него изисквания, не следва да се оценяват, а да бъдат отстранени (вж. чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП).

От указанията, отнасящи се за 15 т. и 30 т., е видно, че оценката зависи основно от подробното описание, съответно от наличието на непълноти или пропуски в описанието на различните етапи, начини, мерки и т.н. Спорно е

доколко чрез този подход може да се отличи (оцени с по-висока оценка) предложение на участник, съдържащо преимущества спрямо други предложения, които обаче не са описани подробно (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП).

3. В края на методиката е записано, че при равни комплексни оценки с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред: 1. по-ниска предложена цена; 2. по-изгодно предложение за размера на разходите, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест; 3. по-изгодно предложение по показатели извън посочените по т. 1 и 2, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест. В случая не се оценява размерът на разходите, т.е. т. 2 е неприложима.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**